

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 октября 2016 года р.п.Тальменка

Тальменский районный суд Алтайского края в составе:

председательствующего Гусевой Л.В.,

при секретаре Стуковой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сысолиной С.В. к Открытому акционерному обществу «Алтайкрайэнерго» и Акционерному обществу «СК Алтайкрайэнерго» в лице филиала Новоалтайский МЭС о признании незаконными требований о выносе электросчетчика на фасад жилого дома, о возложении обязанности произвести опломбирование прибора учета и расчет потребленной электроэнергии по показаниям прибора учета, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Сысолина С.В. обратилась в суд с иском к ОАО «Алтайкрайэнерго» и АО «СК Алтайкрайэнерго» в лице филиала Новоалтайский МЭС о признании незаконными требований о выносе электросчетчика на фасад жилого дома, о возложении обязанности произвести опломбирование прибора учета и расчет потребленной электроэнергии по показаниям прибора учета за март-май 2016 года, и о взыскании компенсации морального вреда в размере 50000 рублей. В обоснование исковых требований ссылается на то, что 11.02.2016 года работниками Тальменского РЭС ей было выдано предписание о замене прибора учета в связи с истечением срока поверки. Установлен срок для исполнения предписания до 11.03.2016 года, снята пломба ЭСО. В предписании было указано, что новый прибор учета необходимо установить на фасад дома, заменить вводной кабель от опоры до электросчетчика и установить вводной автомат 25А.

01.03.2016 года истица заменила старый прибор учета на новый, установив его вместо старого. После этого она обратилась к ответчику с просьбой об установке пломбы ЭСО, однако ответчик отказался опломбировать новый прибор учета из-за того, что он не был установлен на фасад дома. 10.03.2016 года и 11.04.2016 года она обращалась с той же просьбой с письменным заявлением, и получала аналогичные отказы. Считает, что ответчик дает неверное толкование нормам законодательства, не учитывая то, что под заменой прибора учета понимается установка нового прибора учета взамен старого, т.е. на том же месте. Кроме того, вынос прибора учета на фасад дома лишает ее возможности нести бремя по содержанию своего имущества, так как беспрепятственный доступ к прибору учета будет иметь любой желающий.

В судебном заседании истица Сысолина С.В. полностью поддержала иски требования и настаивала на их удовлетворении, по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Дополнив, что все указанные в предписании нарушения были устранены ею, не выполнено было только одно требование - вынос прибора учета на фасад дома. При проверке никаких замечаний по установленному счетчику не было, все было сделано правильно, однако прибор учета не стали опломбировать, поскольку он не был вынесен на фасад здания. Но это требование является незаконным, так как в паспорте приобретенного ею прибора учета указано, что он может быть установлен в месте, где температура воздуха должна быть не ниже 30 градусов Цельсия. С момента установки нового счетчика до настоящего времени она не может произвести оплату потребленной электроэнергии, так как счетчик не опломбирован, а значит, не принимается ответчиком как прибор учета. Она пыталась оплачивать, но ей объяснили, что в программе такой счетчик не значится, и отказались принимать оплату. Считает, что при таких технических характеристиках она не имеет технической возможности установить счетчик на фасаде дома, так как он будет иметь погрешности в показаниях. Кроме того, того считает, что действиями сотрудников ответчика ей причинен моральный вред, поскольку она перенесла нервный срыв, обострение нейродермита, после посещения контролеров 02.06.2016г. она вызвала скорую помощь, у нее был гипертонический криз. Также просила взыскать с ответчиков в ее пользу расходы по госпошлине в сумме 300 рублей и расходы на производство технической экспертизы в сумме 8000 рублей и комиссионный сбор, уплаченный банку за перечисление оплаты за экспертизу, в сумме 240 рублей.

Представитель ответчиков ОАО «Алтайкрайэнерго» и АО «СК Алтайкрайэнерго» Глушкова Т.В. (действующая на основании доверенностей) в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, против удовлетворения требований возражала. В предыдущих судебных заседаниях поясняла, что надлежащим ответчиком по делу является только ОАО «Алтайкрайэнерго». Согласно п.144 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. №442, приборы учета электрической энергии подлежат установке на границе балансовой принадлежности, либо в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки, поэтому требования ОАО «Алтайкрайэнерго» о выносе прибора учета на фасад жилого дома являются законными и обоснованными. Произвести опломбировку нового прибора учета истицы не имеется возможности, так как он установлен с

нарушением – установлен на месте старого прибора, т.е. внутри жилого дома. В период отсутствия прибора учета электрической энергии начисление за потребленную электрическую энергию Сысолиной С.В. производится в соответствии с нормами действующего законодательства, согласно которому в случае выхода из строя или утраты введенного ранее в эксплуатацию индивидуального прибора учета, плата за жилое помещение рассчитывается, исходя из среднемесячного объема потребления, но не более трех расчетных периодов, по истечении указанных расчетных периодов, плата за коммунальные услуги рассчитывается исходя из норматива потребления коммунальной услуги. Истица могла приобрести другой прибор учета, с другими характеристиками, а она приобрела жидкокристаллический электросчетчик. Считает, что при соблюдении требований установки прибора учета (например, помещение счетчика в специальный шкаф) он может эксплуатироваться при любой температуре наружного воздуха, так как ни один из потребителей, у которого установлен прибор учета на фасаде здания, не предъявлял жалоб на искажение показаний прибора учета при низких температурах. Также истицей не представлено доказательств, подтверждающих физические и нравственные страдания для взыскания компенсации морального вреда, в связи с чем, просит отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

В материалы дела представителем ответчика представлен отзыв на исковое заявление.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, и оценив каждое доказательство в отдельности и в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. [543 ГК РФ](#) абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

Статьей [544 ГК РФ](#) предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу ч.1 ст. [157 ЖК РФ](#) размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. N354, оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

Установленный прибор учета должен быть введен в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой его установки.

В соответствии с п.144 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. №442 приборы учета электрической энергии подлежат установке на границе балансовой принадлежности, либо в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки.

Согласно ч.1 ст.26 ФЗ "Об электроэнергетике" технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Порядок и процедура технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии определена Правилами технологического присоединения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. N861.

В силу пункта 19 данных Правил запрещено навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами.

Данными Правилами для физических лиц обязанность установки прибора учета в строго обозначенном месте не предусмотрена.

Согласно пункту 1.5.27 "Правил устройства электроустановок (ПУЭ). Шестое издание" (утв. Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979) (ред. от 20.06.2003 г.), счетчики должны размещаться в легко доступных для обслуживания сухих помещениях, в достаточно свободном и не стесненном для работы месте с температурой в зимнее время не ниже 0 градусов С.

Допускается размещение приборов учета электрической энергии в не отапливаемых помещениях, а также в шкафах наружной установки. При этом должно быть предусмотрено стационарное их утепление на зимнее время посредством утепляющих шкафов, колпаков с подогревом воздуха внутри них электрической лампой или нагревательным элементом для обеспечения внутри колпака положительной температуры, но не выше + 20 град. С (абз. 3 п. 1.5.27 ПУЭ).

Пунктом 1.5.6 ПУЭ определено, что счетчики для расчета электроснабжающей организации с потребителями электроэнергии рекомендуется устанавливать на границе раздела сети (по балансовой принадлежности) электроснабжающей организации и потребителя.

В судебном заседании установлено, что Сысолина С.В. является абонентом ответчика – потребителем электроэнергии на основании договора от 20.11.2009г. по адресу: <адрес>, поскольку дом и земельный участок, расположенные по указанному адресу, принадлежат истце на праве собственности, что подтверждается договором купли-продажи, из которого следует, что Марченко С.В. купила квартиру и земельный участок по указанному адресу.

Свидетельством о заключении брака №, выданным ДД.ММ.ГТТГ. Комитетом ЗАГС Администрации Тальменского района подтверждается факт перемены фамилии Марченко С.В. на «Сысолину С.В.».

11.02.2016г. работниками ОАО «Алтайкрайэнерго» в присутствии истицы была проведена проверка индивидуального прибора учета электроэнергии №, установленного в доме истицы.

Согласно акту проверки № от ДД.ММ.ГТТГ выявлено, что прибор учета непригоден для осуществления расчетов, вышел срок межповерочного интервала электросчетчика, последняя государственная поверка произведена в 1997г., нет вводного автомата.

По результатам проверки Сысолиной С.В. установлен срок для замены прибора учета до 11.03.2016г., так же предписано установить ввод от опоры до электросчетчика, установить вводной автомат 25А. Кроме того, указано, что согласована установка электросчетчика на фасаде жилого дома, рекомендованы приборы учета с жидкокристаллическим дисплеем.

В материалы дела представлены ответы СК ОАО «Алтайкрайэнерго» № от 04.04.2016г. и ОАО «Алтайкрайэнерго» № от 19.04.2016г. на письменные обращения Сысолиной С.В. от 10.03.2016г. и 11.04.2016г. о проверке установленного ею прибора учета и вводе его в эксплуатацию, в которых указано, что при проведении проверки прибора учета, установленного в доме истицы, представителями ОАО «Алтайкрайэнерго» были выявлены нарушения: отсутствие вводного автомата до прибора учета и истечение межповерочного интервала прибора учета, в связи с чем, прибор учета был признан непригодным для расчетов за потребляемую электрическую энергию. Выявленные замечания были отражены в акте проверки состояния прибора учета от 11.02.2016г. Также разъяснено, что в связи с выявленными нарушениями истце были даны рекомендации по монтажу вводного кабеля, установке вводного автомата, замене прибора учета, и согласована установка прибора учета на фасаде дома, поскольку в соответствии с п.144 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. №442 приборы учета электрической энергии подлежат установке на границе балансовой принадлежности, либо в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки. Кроме того, указано, что оптимальным местом установки прибора учета электроэнергии максимально приближенным к границе балансовой принадлежности, а также местом, в котором имеется техническая возможность его установки, является фасад принадлежащего истце жилого дома.

04.05.2016г. Сысолина С.В. обратилась с заявлением на имя начальника Тальменского РЭС, в котором просила опломбировать прибор учета расположенный в принадлежащем ей жилом доме в установленный законом срок (10 рабочих дней).

Из ответа на указанное заявление начальника Тальменского РЭС № от 04.05.2016г. следует, что прибор учета в соответствии с действующим законодательством должен находиться на фасаде здания. В акте проверки от 11.02.2016г. согласована установка прибора учета (с ж/к дисплеем) на фасаде дома, принадлежащего истце. Организация готова оказать услуги по установке прибора учета электрической энергии, а также дать необходимые консультации по данным вопросам. Услуги по переключению и опломбировке будут оказаны без дополнительной оплаты. Кроме того, указано, что прибор учета электрической энергии в настоящее время является не расчетным, расчет объемов потребления электроэнергии по дому принадлежащему истце осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании установлено, что истица в установленный энергоснабжающей организацией срок произвела замену прибора учета в принадлежащем ей на праве собственности жилом доме, установив его на том же месте, где находился предыдущий прибор учета, также был установлен вводной автомат и произведена замена вводного

кабеля. Это обстоятельство не оспаривается ответчиками и подтверждается актом ввода прибора учета в эксплуатацию от 29.06.2016 года. Данный акт был составлен в ходе рассмотрения дела, и при приобщении акта к материалам дела представитель ответчиков Глушкова Т.В. пояснила, что другой формы проверки прибора учета у них не имеется, поэтому был составлен такой акт, но он не означает, что электросчетчик введен в эксплуатацию. В акте содержатся сведения о том, что Сысолина произвела замену старого счетчика на новый, установила ввод от опоры до электросчетчика и вводной автомат 25А, однако новый счетчик она не вынесла на фасад здания, поэтому счетчик не был опломбирован и введен в эксплуатацию.

Из паспорта счетчика активной электрической энергии «Статистические однофазные СКАТ 101, СКАТ 102», следует, что указанные счетчики предназначены для измерения активной энергии в однофазных цепях переменного тока. Счетчики предназначены для установки в местах, имеющих дополнительную защиту от влияния окружающей среды (помещения, стойки, шкафы, щитки) с рабочими условиями: температура окружающего воздуха: от -40? до +55? для счетчиков с электромеханическим счетным механизмом (ЭМСМ); от -30? до +55? для счетчиков с электронным счетным механизмом (ЭСМ); относимая влажность окружающего воздуха от 30 до 98%; атмосферное давление от 84 до 107 кПа (п.1.1, п. 1.2). Межповерочный интервал счетчика 16 лет (п. 1.11). дата поверки 23.09.2015г., результат поверки – годен (таблица 5.1).

В ходе рассмотрения дела была проведена судебная техническая экспертиза, на разрешение которой были поставлены вопросы: соответствуют ли технические характеристики прибора учета, монтированного в доме истицы, возможности его установки на фасаде жилого дома? Если да, то при соблюдении каких требований? Будет ли соблюдаться точность показаний прибора учета при отклонении температуры наружного воздуха от предельно допустимых температур, установленных в паспорте прибора учета? Имеются ли иные технические препятствия для установки прибора учета на фасад жилого дома? В экспертное учреждение были предоставлены материалы гражданского дела, в том числе копия паспорта прибора учета.

Согласно экспертному заключению ООО «Экском» от 05.10.2016 года №, рабочие условия эксплуатации счетчика, установленные изготовителем, не соответствуют климатическим параметрам холодного периода для Алтайского края. В соответствии с правилами устройства электроустановок (ПУЭ) п.1.5.27 допускается размещение счетчиков в шкафах наружной установки. При этом должно быть предусмотрено стационарное их утепление на зимнее время посредством утепляющих шкафов, колпаков с подогревом воздуха внутри них электрической лампой или нагревательным элементом для обеспечения внутри колпака положительной температуры, но не выше +20?С.

Точность показаний прибора учета при отклонении температуры наружного воздуха от предельно допустимых температур, установленных в паспорте прибора учета не гарантируется.

При наружной установке щита со счетчиком и автоматическим выключателем, он будет подвергаться постоянному воздействию атмосферных явлений. Это оказывает негативное влияние на эксплуатационный срок службы, значительно уменьшая его. Герметичный силовой щит не способен защитить размещенное в нем электрооборудование от жары, конденсата и мороза. Для поддержания постоянных приемлемых условий эксплуатации требуется специальный герметичный шкаф с подогревом.

Оценив представленные доказательства, суд считает требования Сысолиной С.В. подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Системный анализ положений действующего законодательства в сфере электроэнергетики свидетельствует об отсутствии специального запрета на установку приборов учета в жилом доме потребителя.

При таком положении суд находит, что расположение истцом прибора учета электрической энергии в жилом доме является правомерным. Сведений о недоступности к прибору учета судом не выявлено. Навязывание ответчиком, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии на территории дома истицы, расположенном по адресу: <адрес>, требований по установке прибора учета вне ее жилого дома нарушает ее права, как потребителя этих услуг, и может повлечь для нее дополнительные необоснованные затраты, связанные с демонтажем фактически установленного прибора учета, переустановкой его в ином месте, а также необходимостью нести дополнительные обременения, связанные с обеспечением целостности и сохранности прибора учета, защиты его от несанкционированного доступа третьих лиц, погодных условий, поддержанию рабочих параметров применения и других затрат. Следовательно, отказ ответчика в опломбировании прибора учета по тому основанию, что прибор учета не вынесен на фасад жилого дома, незаконен. Таким образом, ОАО «Алтайкрайэнерго» обязано производить расчет платы за электрическую энергию в отношении занимаемого Сысолиной жилого помещения по адресу: <адрес> по показаниям индивидуального прибора учета электрической энергии, установленного в доме, поскольку счетчик соответствует всем установленным требованиям, дата его очередной поверки - 2031 год (2015г. + 16 лет), следовательно, он пригоден для коммерческих расчетов за потребленную электроэнергию и необходимости в его замене не имеется.

Неправомерными требованиями ответчика нарушены права истицы как потребителя услуг, т.е. ответственность за нарушение регулируется законом «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Истица заявила требование о компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что неправомерные действия

ответчиков привели ее к стрессу.

В материалы дела представлен сигнальный лист, Станции скорой помощи от 02.06.2016г. из которого следует, что Сысолиной С.В. была оказана медицинская помощь в связи с реакцией организма на стресс, выписаны медицинские препараты.

Согласно ст. [151 ГК РФ](#), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с ч.2 ст. [1101 ГК РФ](#), размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как уже указано выше, со ссылкой на ст. [15](#) Закона «О защите прав потребителей», компенсация морального вреда причиненного потребителю предусмотрена при нарушении, в том числе, и имущественных прав, в связи с чем, предоставление медицинских документов в обоснование причинения морального вреда не требуется. Причинение морального вреда в таком случае предполагается.

В связи с изложенным, исходя из принципов разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу Сысолиной С.В. компенсацию морального вреда в размере 500 рублей.

Суд считает необходимым отметить, что период с марта по май 2016 года, за который истица просит произвести расчет потребленной электроэнергии по показаниям нового прибора учета, не являются предельным, указан этот период истицей потому, что в марте 2016 года она произвела установку нового счетчика, а в мае 2016 года подала иск в суд, поэтому именно этот период она определила началом пользования прибором учета. В дальнейшем, истица вправе пользоваться электроэнергией и оплачивать ее на основании показаний данного прибора учета.

В силу ст. [98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. [94 ГПК РФ](#) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам.

Статья [94 ГПК РФ](#) предусматривает возможность взыскания в пользу стороны и других расходов, признанных судом необходимыми.

Истица просит взыскать в ее пользу 240 рублей, уплаченных в виде комиссии банку при оплате производства экспертизы.

Однако данное требование истца удовлетворению не подлежит, так как судом такие расходы не могут быть признаны необходимыми, поскольку в рамках рассматриваемого дела суд лишен возможности дать надлежащую оценку законности взимания банком подобного рода комиссии. Учитывая, что основные исковые требования Сысолиной С.В. судом удовлетворены, суд считает необходимым взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 руб. и расходы на производство экспертизы в сумме 8000 руб. с ответчика ОАО «Алтайкрайэнерго».

Руководствуясь ст.ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Сысолиной С.В. исковые требования удовлетворить частично.

Признать незаконным требование Открытого акционерного общества «Алтайкрайэнерго» о выносе электросчетчика на фасад жилого дома.

Обязать Открытое Акционерное общество «Алтайкрайэнерго» произвести опломбирование прибора учета, установленного в доме, расположенном по <адрес>, принадлежащем Сысолиной С.В..

Обязать Открытое Акционерное общество «Алтайкрайэнерго» произвести расчет потребленной электроэнергии за период с марта по май 2016 года по показаниям прибора учета, установленного в доме, расположенном по <адрес>, принадлежащем Сысолиной С.В..

Взыскать с открытого акционерного общества «Алтайкрайэнерго» в пользу Сысолиной С.В. компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, расходы по госпошлине в сумме 300 рублей, расходы на проведение судебной технической экспертизы в сумме 8000 рублей. Итого взыскать: 8800 (Восемь тысяч восемьсот) рублей.

В остальной части требований и в иске к остальным ответчикам отказать.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Тальменский районный суд Алтайского края в апелляционном порядке в течение месяца после изготовления мотивированного решения. Мотивированное решение изготовлено 21.10.2016 года.

Судья Л.В.Гусева